

SPORTELLO UNICO PER LE ATTIVITA' PRODUTTIVE (S.U.A.P.)

ESTRATTO DEL VERBALE DELLA SEDUTA ISTRUTTORIA

(LEGGE 07/08/1990 N. 241)

OGGETTO: PRATICA SUAP N. 2013/191 DEL 09/12/2013

**AMPLIAMENTO E RESTAURO MANUTENZIONE STRAORDINARIA CASCINA
ESISTENTE PER REALIZZAZIONE PRIMA MANICA FIENILE E STALLA
RIFUGIO "BLONDA RUFFA". COLLEGNO, VIA POSSASSO.**

L'anno duemilaquattordici, addì 25 del mese di febbraio alle ore 10.50 presso la sede comunale sita in Collegno – Via Torino n. 9 nella sala del Consiglio comunale, si è riunita la Conferenza dei Servizi su convocazione avvenuta con note del 27/01/2014 prot. 4624 e del 29/01/2014, prot. n. 5320, da parte del Responsabile del procedimento dello Sportello Unico delle Attività Produttive – Geom. Pietro Gentile – inerente: **AMPLIAMENTO E RESTAURO MANUTENZIONE STRAORDINARIA CASCINA ESISTENTE PER REALIZZAZIONE PRIMA MANICA FIENILE E STALLA RIFUGIO "BLONDA RUFFA"**.

Per il Comune di Collegno

sono presenti:

- Arch. Lorenzo DECRISTOFARO quale Dirigente Settore Urbanistica e Ambiente - Responsabile del SUAP;
- Geom. Pietro GENTILE quale Responsabile del procedimento dello Sportello Unico delle Attività Produttive - Presidente;
- Dott.ssa Daniela CARLEO quale coordinatore dello Sportello Unico delle Attività Produttive e Segretaria della presente Conferenza;
- Arch. Roberto PENNELLA quale Capo Ufficio Urbanistica;
- Geom. Cosimo CAPORASO quale Istruttore Tecnico dell'Ufficio SUAP;
- Sig.ra Luisa PISANO - Istruttore amm.vo Uff. SUAP.
- Arch. Paola TESSITORE quale Capo Ufficio Ambiente;
- Dott.ssa Elena CASASSA quale Istruttore Amministrativo Ufficio Ambiente;
- Arch. Roberta AIME quale delegato con potere decisionale dal Servizio Territorio – Settore LL.PP.;
- Arch. Valentina RINARELLI quale Istruttore Direttivo Tecnico – Coordinatore Ufficio Progettazione - Settore LL.PP.;
- Comandante dott. Giacomo STURNIOLO in rappresentanza del Comando di Polizia Municipale con potere decisionale;
- Sig. Daniele FRANCHINO quale delegato con potere decisionale dal Settore Finanze;

Per gli Enti/Associazioni invitati
sono presenti:

REGIONE PIEMONTE:

DIREZIONE PROGRAMMAZIONE STRATEGICA, POLITICHE TERRITORIALI ED EDILIZIA

- Arch. Jacopo CHIARA – Dirigente del Settore Progettazione, delegato dal Direttore Programmazione Strategica, Ing. Livio Dezzani.
- Dott.ssa Paola BISIO – Funzionario

DIREZIONE AMBIENTE

Nessun presente.

DIREZIONE OPERE PUBBLICHE, DIFESA DEL SUOLO, ECONOMIA MONTANA E FORESTE

Nessun presente.

PROVINCIA DI TORINO:

**AREA TERRITORIO, TRASPORTI E
PROTEZIONE CIVILE
SERVIZIO URBANISTICA**

- Arch. Gianfranco FIORA- Dirigente Servizio urbanistico
- Dott. Luciano VIOTTO – Funzionario Servizio Urbanistica -

**AREA SVILUPPO SOSTENIBILE
E PIANIFICAZIONE AMBIENTALE**

Nessun presente.

AREA RISORSE IDRICHE E QUALITA' DELL'ARIA

Nessun presente.

**ARPA PIEMONTE
DIPARTIMENTO DI TORINO**

- Dott. Luca LIBERTI – delegato dal Dirigente ARPA dr. Carlo Bussi

A.S.L. TO 3 Azienda Sanitaria Locale

- Dott. Patrizia MORERO – Servizio veterinario sanità animali.
- Dott. Valter STRIPPOLI – Servizio Igiene Pubblica.
- Dott. Bruno SPARAGNA – S.c. Igiene urbana veterinaria.

SMAT - SOCIETA' METROPOLITANA ACQUE TORINO SPA

Nessun presente.

CIDIU

Nessun presente.

G.T.T. S.p.A. Divisione Metropolitana

Nessun presente.

INFRA.TO S.R.L.

- Dott. Emilio AVITABILE – Funzionario delegato da Arch. Vanni Cappellato

CORPO VIGILI DEL FUOCO

Comando Provinciale di Torino

Nessun presente.

ENEL S.P.A.

Nessun presente.

LEGAMBIENTE

CIRCOLO DORA IN POI

Nessun presente.

ASSOCIAZIONE VIVI GLI ANIMALI

- Sig. Michele SUMA – Presidente Associazione
- Sig. Gianfranco FALETTI – Associato
- Sig.ra Adonella MARENA - Associato

ASSOCIAZIONE GLI AMICI DEL PARCO DALLA CHIESA

Nessun presente.

ASSOCIAZIONE AGROARCA, UN PARCO PER TUTTI

- Sig. Rodolfo A. BOTTACCHI – Presidente.

SERVIZIO DI VIGILANZA FAUNISTICO AMBIENTALE ENAL

- Sig. Elio NEBIOLO – Delegato dal Presidente, Sig. Paolo GUSSON

ASSOCIAZIONE AMICI DEL PARCO DELLA DORA

- Sig. Marco OBERTO – Presidente

CONSULTA AMBIENTE

Nessun presente.

ASSOCIAZIONE ORNITOLOGICA COLLEGNESE O.N.L.U.S.

- Sig. Marco OBERTO – Presidente

ASSOCIAZIONE LE SFIGATTE

- Sig.ra Laura BETTELLA – Presidente.

ASSOCIAZIONE AMICI DEGLI ANIMALI G. ALLARA

- Sig.ra Elena MENSI– Presidente
- Sig.ra Manuela FAVA - Componente Direttivo.

**COMITATO DI QUARTIERE SANTA MARIA
SERVIZI DI VIGILANZA**

- Sig. Giuseppe BONINO - Presidente

Per i richiedenti

sono presenti:

FONDAZIONE ANIMAL HELP ONLUS

- Sig. Valter FIORE – Presidente.
- Arch. Francesca GRILLI – Architetto progettista
- Arch. Roberta RINALDI – Architetto
- Arch. Davide BOLOGNA - Architetto

Il Presidente della Conferenza - Geom. Pietro GENTILE quale Responsabile del procedimento dello Sportello Unico delle Attività Produttive apre i lavori illustrando ai presenti la proposta di:

AMPLIAMENTO E RESTAURO MANUTENZIONE STRAORDINARIA CASCINA ESISTENTE PER REALIZZAZIONE PRIMA MANICA FIENILE E STALLA RIFUGIO "BLONDA RUFFA", presentata da FONDAZIONE ANIMAL HELP ONLUS presso STUDIO LEGALE FENOGLIO, con sede in VIA SUSA n. 35 TORINO.

Viene introdotto il progetto da parte del **Presidente della Conferenza, geom. Pietro GENTILE, Responsabile del procedimento dello Sportello Unico delle Attività Produttive**, con la premessa che la presente Conferenza dei Servizi ha carattere istruttorio e che verrà registrata sia in modalità audio che per estratto di verbale.

SI RIPORTANO GLI INTERVENTI DEI PRESENTI IN SINTESI IN QUANTO GLI STESSI SONO STATI REGISTRATI SU SUPPORTO AUDIO:

Arch. Roberto Pennella – Capo Ufficio Urbanistica del Comune di Collegno: introduce la proposta degli operatori descrivendone la localizzazione e precisando che il PRGC individua tale area all'interno del luogo di progetto Parco Agronaturale della Dora mentre l'ambito normativo di riferimento è *i luoghi dell'agricoltura*. Il progetto propone la realizzazione di un rifugio animali (gatti e animali da reddito) con annesso cimitero e vari servizi annessi. Si mettono in evidenza due vincoli di Piano Regolatore: uno riguarda l'intera area che risulta essere di interesse paesaggistico e ambien-

tale ai sensi dell'art. 24 L.R. 56/77 e l'altro la presenza della fascia di rispetto del cimitero umani che si estende per 150 m dal muro di recinzione dello stesso.

I punti principali che si dovranno affrontare in merito alla proposta riguardano le seguenti tematiche: -coerenza dell'intervento proposto con le finalità generali del progetto relativo alle aree speciali di c.so Marche così come definite dal PTC2; -attuazione delle prescrizioni determinate dal PTC2 in merito alla perimetrazione delle *aree dense, libere e di transizione*; sottoposizione della variante alla verifica preventiva di assoggettabilità relativa al procedimento di Valutazione Ambientale Strategica (VAS); -verifiche geo-mineralogiche ai sensi della L.R. 39/2000 in merito ai cimiteri per animali d'affezione; analisi da parte dei settori competenti in merito all'accessibilità veicolare e verifiche relative alla proposta di accesso pedonale, inserita su area di proprietà comunale, che dovrà essere compatibile con le previsioni di ampliamento del cimitero umani.

La parola viene quindi data alla **FONDAZIONE ANIMAL HELP ONLUS** per l'illustrazione del Progetto, i cui atti sono stati riportati sul sito Internet del Comune di Collegno in apposita area riservata ai partecipanti con login e password comunicata agli interessati:

Presidente della Fondazione Animal Help Onlus, Sig. Valter Fiore: illustra il progetto della Fondazione e gli obiettivi. Si tratterebbe di un ricovero per gatti, con la presenza anche di animali da fattoria. Si tratta di attività in collaborazione con l'Associazione delle SFIGATTE ONLUS. Altra Associazione coinvolta è l'Associazione Viviglianimali Onlus per il Cimitero Animali.

Vengono affrontate le principali questioni viabilistiche:

- Accessi pedonali al Rifugio e quindi necessità di parcheggi auto, in modo da evitare l'incremento del traffico veicolare;
- Degrado dell'area e strutture;
- Intervento suddiviso in due fasi, fase uno e fase due, secondo il progetto;
- Variante al PRGC;
- Transito nella zona di volontari, veterinari, altre persone;
- Questione di collegamento con il Cascinotto attualmente esistente e vicinanza allo stesso;
- Accessi: viabilità. Strada Possasso e il doppio senso di marcia all'inglese come "Passing place" e una segnaletica/cartellonistica e specchi adeguati come possibili soluzioni;
- Illustrazione delle principali tecniche costruttive;
- Utilizzo della fossa Imhoff;
- Illustrazione di una simulazione di progetto come da carte progettuali.

Arch. Francesca GRILLI – Architetto progettista e Arch. Davide Bologna, Studio Tecnico per la progettazione – Studio DOP: illustrano il progetto della Fondazione Animal Help Onlus; in particolare, soffermandosi sugli aspetti tecnici che hanno tenuto conto del Piano Territoriale Regionale, la riqualificazione ambientale, rispettando l'ambiente e la valutazione sull'impatto ambientale.

Arch. Lorenzo Decristofaro, Dirigente Settore Urbanistica e Ambiente, Responsabile SUAP: precisa in merito alla variante urbanistica. Il PRGC di Collegno prevede differenti varietà di trattamento urbanistico.

Sig. Daniele Franchino, Settore Finanze, Patrimonio: fa presente che occorre l'autorizzazione dell'Ente proprietario. L'onere dei lavori è a carico della Fondazione Animal Help. Onerosità della pedonalizzazione.

Arch. Valentina Rinarelli, Settore LLPP: comunica che è in corso di revisione il Piano Regolatore con delle varianti. A tal proposito, segnala che dal 2016, è prevista la procedura di esproprio ed il relativo ampliamento della zona interessata. Occorre fare attenzione alla viabilità e a possibili interferenze nella zona oggetto di modifiche. Nel 2015, vi sarà un'area di cantiere e accesso mezzi. Occorrerebbe prevedere un 15-20 mt. di scostamento della strada rispetto al progetto originario presentato, in modo da non creare criticità.

Provincia di Torino, Servizio Urbanistica, Arch. Gianfranco Fiora: fa presente che si tratta di tematiche già affrontate in passato, quale la qualificazione della variante. Mette in risalto che l'area di salvaguardia di C.so Marche è da verificare mediante convocazione di Tavolo tecnico. Le prescrizioni del nuovo Piano territoriale provinciale del 2011 riguardavano il contenimento del consumo di suolo e gli ampliamenti dell'Area Metropolitana. Si tratta di 3 macrozone: storica, di transizione e libera. Quella in oggetto potrebbe essere "Area libera", considerata la vicinanza all'attuale Cimitero, e per la presenza del Parco della Dora. Occorre anche tenere presente la classe di fertilità dei terreni.

Regione Piemonte, Dirigente del Settore Progettazione, Arch. Jacopo Chiara: richiama la procedura dell'art. 17 bis, Legge regionale 56/77 e s.m.i., relativa alle varianti semplificate e, specificamente, al comma 4 (SUAP). Invita a tenere conto del combinato disposto delle norme citate.

In particolare ricorda la necessità di: 1) ottemperare alla procedura di verifica di assoggettabilità alla VAS; il proponente dovrà produrre gli elaborati previsti per la verifica di assoggettabilità alla VAS; 2) pubblicare la variante urbanistica e gli elaborati ambientali.

Ricorda altresì che l'efficacia della procedura ai sensi del DPR 160/2010 ed il rispetto dei tempi, sono garantiti dalla completezza degli elaborati necessari: urbanistici, ambientali e geologici, edilizi. Sottolinea che l'intervento previsto ricade entro i limiti del vincolo cimiteriale, ai sensi della normativa nazionale e della L.R. 56/77. La norma prevede una fascia di non edificabilità di 200 mt. (art. 27 della LUR, comma 6 e seguenti), che può essere ridotta solo per gli interventi di rilevante interesse pubblico.

Rileva che l'intervento ricade entro il Parco agronaturale della Dora (ex art. 24 della LUR). Tale localizzazione comporta che le previsioni urbanistiche ed edilizie siano subordinate al parere vincolante della Commissione sul paesaggio, ai sensi dell'art. 49, Legge 56/77 e s.m.i.

Qualora l'Amministrazione intendesse procedere all'attuazione dell'intervento mediante Piano di Recupero ai sensi dell'art. 41bis della LUR, le previsioni dovranno essere sottoposte al parere della Commissione regionale per gli insediamenti d'interesse storico artistico, paesaggistico o documentario, ai sensi dell'articolo 40, comma 10, della stessa legge regionale.

Per quanto riguarda la Bealera presente nei pressi dell'area, si richiede che l'Amministrazione Comunale verifichi la presenza di eventuali fasce di rispetto.

E' inoltre necessario che siano riportate in cartografia e in norma le fasce di rispetto relative al cimitero per animali.

Segnala infine quanto richiesto dall'art. 31 del Piano Territoriale Regionale, con particolare riferimento alle direttive di cui al comma 9 e seguenti, relativamente al contenimento del consumo di suolo, al rapporto con il territorio circostante, ed alla scelta delle tipologie e dei materiali costruttivi. Poiché si tratta di area agricola libera, la previsione di intervento dovrà tenere conto di tali direttive, esplicitandone e verificandone l'applicazione.

Il progetto dovrà tenere conto delle norme di PRG attualmente vigenti per il Parco della Dora; dovranno essere definite le prescrizioni specifiche per l'area in oggetto.

Ai fini della completezza degli elaborati si ricorda la necessità di redigere una specifica Scheda geologico-tecnica oltre agli elaborati di variante relativi alla compatibilità acustica. Inoltre, sottolinea che il Cimitero animale va pensato tenendo conto delle realtà delle aree agricole vicine.

Concorda con quanto dichiarato dell' arch. Fiora.

ASL TO3, dott.ri Patrizia Morero, Valter Strippoli e Bruno Sparagna: per l'ASL, vi è il nulla osta previo parere favorevole da parte del Comune di Collegno. Precisazione del dott. Strippoli in merito alla sicurezza: trattandosi di zona particolarmente isolata e in considerazione all'incremento di persone che caratterizzeranno l'area, occorrerà predisporre maggiori controlli.

Associazione Vivigianimali, Sig. Michele SUMA – Presidente Associazione: sottolinea la sensibilità del Comune nell'affrontare queste tematiche. Introduce la sua Associazione. Evidenzia la particolare tutela degli animali che non deve avere una connotazione economica e segnala come incidere sulla "cultura" verso i diritti degli animali.

Arch. Lorenzo Decristofaro, Dirigente Settore Urbanistica e Ambiente, Responsabile SUAP: riprende il discorso della variante e di possibili flessibilità. Relazione prescrittiva, potrebbe rientrare nelle norme relative alle aree speciali. Ci sarebbero parcheggi, impianti tecnologici nella zona interessata dall'intervento. La fascia di rispetto e la legge 56/77: interventi pubblici e privati. Cita il parere dell'ASL pervenuto in data 19/12/2013 sulla fascia di rispetto e quindi sulla necessità di parere igienico-sanitario, questione dell'espansione del cimitero, ecc. Il parere preventivo positivo ASL risulta agli atti d'ufficio.

Provincia di Torino, Servizio Urbanistica, Arch. Gianfranco Fiora: Rileva che con l'art. 17 bis occorre fare una classificazione delle "aree libere" ma potrebbe essere inserito in un discorso di "servizio pubblico".

Regione Piemonte, Dirigente del Settore Progettazione, Arch. Jacopo Chiara: fa precisazioni sulla tempistica in merito alla convocazione della Commissione Paesaggistica. Pone la questione se non sia possibile e fattibile l'uso dell'area del Cascinotto e possibili aree limitrofe. Ovvero se non sia più efficace prevedere la struttura in oggetto vicino all'impianto esistente detto "il Cascinotto".

Arpa Piemonte – Dott. Luca Liberti: accenna alla questione dei reflui: deve essere approfondita e migliorata la relazione presentata in sede di Conferenza. Questione dei rifiuti animali (approfondimento dei lavaggi delle postazioni e servizio veterinario). Questione del rumore.

Presidente della Fondazione Animal Help Onlus, Sig. Valter Fiore: segnala la situazione della fase uno del progetto e del fatto che si tratta di una fase di ipotesi progettuale, che andrà approfondita. Valuta anche che, qualora il processo autorizzatorio risultasse eccessivamente lungo, si potrebbe valutare la sola fase uno del progetto.

Geom. Pietro Gentile, Presidente della Conferenza: ribadisce che la Conferenza si esprime su entrambe le fasi e quindi occorre prendere una decisione da parte della Fondazione.

Presidente della Fondazione Animal Help Onlus, Sig. Valter Fiore: innanzitutto, illustra la scelta del sito. E' stata fatta una ricognizione insieme al Comune, per trovare un'area con ampiezza sufficiente per la localizzazione. Accanto al Cascinotto non vi era la possibilità di sviluppare il

progetto, considerata l'area limitata. Si riserva di valutare se è opportuno procedere con l'attuazione della fase due.

Regione Piemonte, Dirigente del Settore Progettazione, Arch. Jacopo Chiara: Richiama la necessità che il proponente, se si attiva la procedura c.d. SUAP, fornisca all'A.C. gli elaborati necessari per il rilascio del Titolo edilizio. Pertanto, richiede di specificare quali siano gli edifici oggetto del procedimento.

Gli elaborati dovranno essere completi delle analisi idrogeologiche, acustiche e relative al traffico ed alla accessibilità.

Si ricorda che la scelta di sottoporre o meno a VAS la variante urbanistica dovrà essere definita dall'Organo tecnico comunale, consultati i soggetti con competenza ambientale.

Pone un quesito all'ASL in merito alla questione della "quarantena" per gli animali.

ASL TO3, dott.ri Patrizia Morero, Valter Strippoli e Bruno Sparagna: in risposta, l'ASL precisa che non si parla più di quarantena; rimane solo per cani e animali di proprietà (es. quando decede il proprietario) o ancora per determinate patologie. Viene invece fatta rilevare la necessità di adibire uno spazio adibito a laboratorio veterinario dotato di apposito lavabo con acqua calda e fredda. Le ore del servizio veterinario dovranno essere contenute.

Arch. Lorenzo Decristofaro, Dirigente Settore Urbanistica e Ambiente, Responsabile SUAP: fa una precisazione in merito alla localizzazione: conferma che non ci sono materialmente spazi intorno al Cascinotto per poter sviluppare questo progetto. Esiste anche una fascia di rispetto stradale nella zona.

Presidente della Fondazione Animal Help Onlus, Sig. Valter Fiore: sottolinea come le aree siano pressappoco equidistanti dal parcheggio, per la zona scelta e per il Cascinotto.

Associazione Amici degli Animali, Presidente Elena Mensi: è stata sentita l'Associazione Sfigatte Onlus per la gestione del gattile del Cascinotto. La stessa segue anche la colonia felina ex Mandelli in questo momento. Fa presente l'ipotesi di trovare sinergie tra le due strutture.

Associazione Sfigatte, Presidente Laura Bettella: illustra il lavoro svolto dall'Associazione e dai suoi volontari. Attualmente sono presenti circa 10 colonie feline. Tra le attività effettuate vi sono sterilizzazioni, adozioni, reti di volontari che si curano dei gatti. Il rifugio sarebbe fondamentale per la gestione delle colonie feline, in supporto all'Associazione.

Associazione Viviglianimali, Presidente Michele SUMA: ricorda che il progetto deve rispettare le norme vigenti e gestire la situazione del territorio già vicino ad un Cimitero "umano". Ricorda che vi è già una strada sul territorio e che l'impatto acustico è già rispettato entro i limiti normativi. Sottolinea di continuare l'opera di sensibilizzazione delle scuole sul territorio nei confronti degli animali, con il possibile coinvolgimento della Facoltà di Veterinaria di Grugliasco.

Geom. Pietro Gentile, Presidente della Conferenza: il Presidente chiede se non vi siano più interventi; si riportano pertanto le conclusioni finali della Conferenza. Il progetto potrà proseguire ai sensi del DPR 160/2010 e smi, con tutte le idonee verifiche.

Acquisiti i seguenti pareri:

- **Parere Settore Amministrazione del Comune di Collegno pervenuto via email in data 17/02/2014:** *“in riferimento alla pratica in oggetto, si esprime il seguente parere, che si chiede di inserire nel verbale che sarà redatto durante l’incontro fissato per il 25 febbraio 2014: Sulla scorta delle informazioni disponibili (progetto e relazione) è possibile rilevare che la competenza di questo ufficio è limitata al rilascio di autorizzazione sanitaria, formata su specifico parere del competente Servizio dell’ASL TO3. A tale proposito l’interessato dovrà far prevenire specifica istanza, nell’ambito del procedimento unico SUAP”;*
- **Parere ASL TO3 prot. 135220 del 19/12/2013:** *“Fatti salvi i principali requisiti già oggetto del nostro precedente parere relativi a tale attività che risulta: 1. Realizzabile da soggetti pubblici e/o privati; 2. Localizzabile in aree giudicate idonee dall’Amministrazione Comunale; 3. Destinata all’interro, come attestato esplicitamente nella richiesta della Fondazione Animal Help, di ceneri di animali elencate nell’art. 2 della L.R. 39/2000 (fra cui sicuramente cani e gatti); 4. Con una fascia di rispetto ampia almeno 50 metri. Si considera non necessario acquisire l’analisi geo-mineralogica dei terreni, confermando la tesi del proponente in quanto i terreni interessati oltre a non essere sostanzialmente diversi da quelli attigui del locale Cimitero Comunale, riceverebbero unicamente l’interro di ceneri inerti che non possono sicuramente alterare la situazione geominerologica dei terreni. Pertanto si esprime parere favorevole per quanto riguarda la non necessità di una valutazione geominerologica dei terreni in questione” (parere pervenuto al Comune di Collegno in data 23/12/2013 prot. 0058889);*
- **Parere Regione Piemonte – Direzione Programmazione Strategica, Politiche Territoriali ed Edilizia – Settore Valutazione di Piani e Programmi, prot. n. 5143 del 25/02/2014:** *“(…) a seguito dell’esame della documentazione disponibile in visione sul sito del Comune di Collegno si è verificato che non risultano presenti i documenti finalizzati all’espletamento della procedura di Valutazione Ambientale Strategica”;*
- **Parere Regione Piemonte – Direzione Opere Pubbliche – Settore Decentrato OO.PP. e Difesa Assetto Idrogeologico di Torino – prot. n. 9206 del 19/02/2014, pervenuto in data 25/02/2014 prot. 0010869:** *“in relazione al progetto delle opere in oggetto indicate, da un primo esame degli elaborati disponibili sul sito di codesta Amministrazione non emergono aspetti per cui sia necessario il rilascio di pareri/autorizzazioni di competenza di questo Settore. Eventuali interferenze con il corso d’acqua adiacente dovranno essere valutate con l’autorità idraulica competente che in questo caso, essendo il torrente Dora R. classificato di III cat. Secondo i disposti del T.U. 523/04, risulta essere l’AIPo-Ufficio di Torino con sede in Moncalieri (TO) Via Pastrengo 2 ter”;*
- **Parere Provincia di Torino – Area Risorse idriche e qualità dell’aria – Servizio Risorse idriche prot. n. 32445 del 21/02/2014:** dal punto di vista amministrativo, si chiede di verificare se l’attività in questione rientri in quelle indicate nell’art. 1, DPR 59/2013 e quindi l’autorizzazione allo scarico rientri tra i titoli abilitativi sostituiti dall’AUA – Autorizzazione unica ambientale; dal punto di vista tecnico, da una lettura della documentazione agli atti in merito allo smaltimento delle acque reflue, emerge che lo scarico in questione rispetta la vigente normativa in materia ma andrà valutata l’effettiva quota di massima escursione della falda idrica nel rispetto dell’allegato 5 DM 4/2/77 (almeno 1 mt. tra il fondo della trincea e la massima quota di escursione della falda libera). Inoltre il manufatto disperdente dovrà essere posizionato, come previsto nel DM, lontano da fabbricati, aie, aree pavimentate o altre sistemazioni che ostacolano il passaggio dell’aria nel terreno;
- **Parere Provincia di Torino – Servizio Valutazione Impatto Ambientale, prot. 032583/2014 del 21/02/2014, pervenuto via PEC in data 24/02/2014 prot. 10717:** vengono fornite osservazioni alle quali si rinvia con pubblicazione in apposita area del sito Internet del Comune di Collegno, dove sono già stati messi a disposizione i documenti per la presente Conferenza dei Servizi;

- **INFRA.TO – Parere prot. 143 del 27/02/2014 – fornito post-Conferenza:** espressione di parere favorevole per quanto di competenza;

Uditi gli interventi che i convenuti decidono di non riportare a verbale;

Visti gli atti progettuali, depositati nel fascicolo della **PRATICA SUAP 2013/191 DEL 09/12/2013**;

Dato atto che la domanda in oggetto e gli atti progettuali allegati sono stati esaminati dai partecipanti la conferenza;

Visto il D.P.R. 160/2010 e smi;

Sentite le dichiarazioni dei delegati del Comune di Collegno presenti alla seduta odierna;

LA CONFERENZA ADOTTA LA SEGUENTE DETERMINAZIONE

Per la definizione della pratica, occorre che la stessa sia integrata, in relazione agli interventi e ai pareri sopra esposti, mediante il seguente iter procedurale:

La seduta della presente conferenza è stata indetta ai sensi dell'art. 14bis, comma 1 (conferenza istruttoria preliminare). Pertanto, la conferenza istruttoria preliminare è da ritenersi conclusa, per cui la conferenza ai sensi dell'art 14ter sarà riaperta ad avvenuta presentazione di tutti gli elaborati completi e di tutti gli adempimenti, così come di seguito si riportano.

1. **Deliberazione del Consiglio Comunale che dovrà indicare gli indirizzi e le linee guida in merito alla variante urbanistica;**
2. **Presentazione della proposta di variante urbanistica comprendente gli elaborati di natura ambientale, ai sensi della L.R. 56/77 e s.m.i art. 17 bis, commi 4 e 5. La variante urbanistica seguirà la procedura di cui al comma 2, lettere a), b), c), d), e e);**
3. **Integrazione del progetto in relazione a quanto definito in sede della presente Conferenza;**
4. **Sottoporre la citata variante urbanistica al Tavolo Tecnico per Corso Marche;**
5. **Valutazione in merito alla procedura di eventuale VAS.**

Tutto ciò premesso, la pratica in oggetto resta sospesa in attesa del completamento di quanto sopra esposto e in attesa della documentazione di cui sopra.

La seduta della Conferenza termina alle ore 13.10.

Il testo completo è disponibile in apposita area riservata del sito del Comune di Collegno in versione audio e in estratto di verbale con i principali contenuti.

Collegno, 25/02/2014